

Obvodní soud pro Prahu 3

Jagellonská 1734/5

130 05 Praha 3

DOPORUČENĚ

V Praze, dne 8. listopadu 2010

Sp.zn.: 12 C 262/2010

Žalobce: Centrum nezávislé kultury Palác Akropolis, a.s.,

se sídlem: Kubelíkova 27/1548, 130 00 Praha 3,

IČ: 411 95 230

Zastoupený: JUDr. Monikou Forejtkovou, Ph.D., advokátkou

Se sídlem: Karlovo náměstí 30, 120 00 Praha 2

Žalovaný: Michal Konvička

bytem: Víta Nejedlého 3/1547, 130 00 Praha 3,

nar.: 8.6.1964

zastoupeno: JUDr. Pavlem Musilem, Ph.D., advokátem

KMVS, advokátní kancelář s.r.o.

Se sídlem: Hellichova 1, 118 00 Praha 1

**Věc: ODPOR žalovaného proti platebnímu rozkazu Obvodního
soudu pro Prahu 3, č.j.: 12 C 262/2010-62 ze dne 27.10.2010
Vyjádření žalovaného**

- dvojmo -

Přílohy: plná moc

potvrzení plátce DPH

I.

Platebním rozkazem Obvodního soudu pro Prahu 3, č.j.: 12 C 262/2010-62, ze dne 27.října 2010, byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobci částku ve výši 313.165,-Kč společně s úrokem z prodlení a náhradou nákladů právního zastoupení.

II.

Žalobce se ve svém návrhu domáhá zaplacení náhrady škody na základě události – zveřejnění článku žalovaného pod názvem „Svět podle Hurdy“ publikovaného v tiskovině – letáku - „Občanský zpravodaj Prahy 3“ a publikován na internetové stránce www.kauza3.cz . Zveřejněním tohoto článku došlo dle tvrzení žalobce k poškození jeho dobrého jména a tím k ukončení spolupráce se společností NEV-DAMA a.s. na základě Smlouvy o propagaci a reklamě ze dne 15. 11. 2009. Poškození dobrého jména žalobce odůvodňuje svým názorem, že článek, jehož autorem je žalovaný, je v hrubém rozporu se skutečností.

III.

Požadavek žalobce na zaplacení náhrady škody, považuje žalovaný, jako zcela nedůvodný a v plném rozsahu jej odmítá.

IV.

Žalobce svůj žalobní návrh opírá pouze o konstatování, že publikací článku žalobce došlo ke zmaření uzavřené Smlouvy o propagaci a reklamě ze dne 15.11.2009 a tím i ke vzniku škody na straně žalobce. Žalobní tvrzení a navržené důkazy však neprokazují přítomnost podstatných podmínek vzniku odpovědnostního nároku, a to:

- a) protiprávnost spočívající v porušení právní povinnosti ze strany žalovaného;
- b) příčinnou souvislost mezi vznikem škody a publikací článku žalobce.

Žalobce uvádí, že *„článek negativně vylíčil osobu žalobce a pana Pavla Hurdu, akcionáře a člena dozorčí rady žalobce“*.

Zároveň žalobce popsal, která tvrzení žalovaného jsou negativní a podle jeho názoru v hrubém rozporu se skutečností.

Žalobce však ve svém podání jakkoliv pravdivost tvrzení žalovaného nevyvrátil ani nevylíčil, jaká je skutečná situace. Zároveň z předmětných důkazů je i zřejmé, že žalobce nesplnil svoji důkazní povinnost, když svá tvrzení o nepravdivosti článku jakkoliv nepodložil.

S ohledem na uvedené je zřejmé, že žalobce nesplnil svoji povinnost tvrzení a povinnost důkazní ve vztahu k žalovanému nároku a žaloba je tak zcela nedůvodná.

V.

Žalobce poukazuje na fakt, že publikací tohoto článku **využil svého práva na svobodu slova** a právo publikovat pouze jemu dostupné informace, které jsou dle jeho názoru určeny ke zveřejnění a tím k informování veřejnosti: „*Občané demokratického státu bez rozdílu svého společenského postavení mají nezadatelné právo na informace, jak jim je zajišťuje čl. 17 Listiny práva svobod, jež je součástí Ústavy České republiky.*“. Žalobce zveřejnil jen informace, jejichž původ je mu znám – jejichž obsah je dle jeho mínění zcela pravdivý a podložen důkazy. Tím hájí svoji svobodu slova, ale i svobodu projevu.

Pakliže by i žalobce prokázal, že byly uveřejněny nepravdivé informace, což svojí žalobou nijak nedokládá ani neuvádí, z judikatury Nejvyššího soudu, 32 Odo 1159/2004, vyplývá, že i: „*Samotné uveřejnění nepravdivého údaje, které se dotýká dobré pověsti právnické osoby, nemusí automaticky zakládat neoprávněný zásah do této dobré pověsti. Takový zásah je dán pouze tehdy, jestliže přesáhl určitou přípustnou intenzitu takovou měrou, kterou již v demokratické společnosti tolerovat nelze. Přitom je nutno respektovat zřejmá specifika periodického tisku, určeného pro informování nejširší veřejnosti (na rozdíl např. od publikací odborných), který v některých případech musí přistupovat k určitým zjednodušením; nelze bez dalšího tvrdit, že každé zjednodušení či zkreslení musí nutně vést k zásahu do dobré pověsti.*“ Je tak zřejmé, že publikací tohoto článku nemohlo dojít k narušení dobré pověsti žalobce, protože míra zásahu do dobré pověsti žalobce nepřesáhla míru zájmu na naplnění svobody slova a projevu a zájmu na všestranném informování občanů o aktivitách společensky a politicky činných osob - především s ohledem na pravdivost článku a na jeho zaměřenost na vyhraněnou komunitu lidí, tedy obyvatele městské části Praha 3.

VI.

Ztráta důvěry společnosti NEV-DAMA a.s. v žalobce, je tak jen jejím osobním rozhodnutím, a rozhodnutí nespolutracovat na určité reklamní činnosti má jistě více příčin, než zveřejnění článku v místní tiskovině. Objektivně tato ztráta důvěry může pramenit i z faktické nemožnosti žalobce vyvrátit tvrzení žalovaného.

Žalovaný nepovažuje zveřejnění článku v letáku a na internetových stránkách vztahující se k dění výlučně na Praze 3 za důvod pro ukončení spolupráce mezi žalobkyní a uvedenou společností NEV-DAMA, a.s.

VII.

Zároveň si žalovaný dovoluje vznést námitku věcné nepříslušnosti Obvodního soudu pro Prahu 3 z důvodu, že ve věcech poškození dobrého jména právnické osoby je dle § 9 odst.3, písmeno m), zák.č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, příslušný Městský soud v Praze.

VIII.

Žalovaný upozorňuje, že s vedením tohoto řízení mu vznikly náklady spočívající v nákladech za právní zastoupení, které vyčísluje ve výši 53.004,- Kč. Tato částka spočívá v nákladech za první zastoupení dle § 3 odst. 1 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 484/2000 Sb., ve výši 43.570,- Kč, a náhrada hotových výdajů ve výši 2 x 300,- Kč za 2 úkony právní služby podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., a částka 8.834,- Kč jako DPH ve výši 20 %.

IX.

Na základě výše uvedeného, žalovaný uvádí, že nárok žalobkyně neuznává, a proto podává proti uvedenému platebnímu rozkazu v zákonné lhůtě 15 dní ode dne jeho doručení tento

O D P O R.

Michal Konvička